



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 155/2021-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára a zo sudcov Jany Laššákovej a Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Rastislavom Koutunom, advokátska kancelária, Vajnorská 8/a, Bratislava proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 6 Tk 2/2020 z 25. novembra 2020 a proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 2 Tos 111/2020 z 2. decembra 2020 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 1. marca 2021 a odovzdanou na poštovú prepravu 24. februára 2021 domáha vyslovenia porušenia čl. 17 ods. 1, 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj čl. 5 ods. 1 písm. c), ods. 3 a 4 a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) a Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“). Sťažovateľ žiada tiež prikázať okresnému súdu, aby ho bezodkladne prepustil z väzby. Napokon sa domáha náhrady trov konania spoločne a nerozdielne od okresného súdu a krajského súdu vo výške 460,89 eur k rukám jeho právneho zástupcu do jedného mesiaca od právoplatnosti.

2. Z ústavnej sťažnosti a pripojených listinných dôkazov vyplýva nasledovný skutkový stav veci:

3. Prokurátor podal na sťažovateľa obžalobu pre spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v spolupáchateľstve podľa § 172 ods. 1 písm. a), c) a d), ods. 3 písm. c) v spojení s § 20 Trestného zákona.
4. Uznesením okresného súdu č. k. 6 Tk 2/2020 z 25. novembra 2020 bol sťažovateľ podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku ponechaný vo väzbe z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pričom podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa väzba sťažovateľa nenahradila dohľadom probačného a mediačného úradníka.
5. Proti uzneseniu okresného súdu sťažovateľ podal ihneď po vyhlásení uznesenia sťažnosť, ktorú potom odôvodnil prostredníctvom obhajcu totožného s jeho právnym zástupcom v konaní vedenom ústavným súdom.
6. Uznesením krajského súdu č. k. 2 Tos 111/2020-337 z 2. decembra 2020 bola sťažnosť podaná sťažovateľom proti uzneseniu okresného súdu podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná.
7. Podľa zistenia ústavného súdu uznesenie krajského súdu č. k. 2 Tos 111/2020-337 z 2. decembra 2020 bolo priamo krajským súdom doručené sťažovateľovi 7. decembra 2020 a jeho obhajcovi 16. decembra 2020. Svedčia o tom doručky, kópie ktorých poskytol ústavnému súdu okresný súd.

## II.

### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

8. Ústavnú sťažnosť treba považovať za oneskorene podanú.
9. Podľa § 124 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi. Ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.
10. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia zákona o ústavnom súde zákonná dvojmesačná lehota na podanie ústavnej sťažnosti pri výklade najpriaznivejšom pre sťažovateľa začala plynúť po doručení uznesenia krajského súdu jeho obhajcovi 16. decembra 2020, hoci samotnému sťažovateľovi bolo uznesenie doručené už 7. decembra 2020. Preto posledným dňom zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie ústavnej sťažnosti bol 16. február 2021, ktorý pripadol na pracovný

utorok. Ústavná sťažnosť však bola odovzdaná na poštovú prepravu (ako je to zrejmé z obálky prípisu právneho zástupcu sťažovateľa) až 24. februára 2021, teda na 8. deň po skončení zákonnej dvojmesačnej lehoty.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 18. marca 2021**

**Peter Molnár**  
**predseda senátu**